Český nohejbalový svaz, z.s.,

disciplinární komise

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6

DK 01/2018

Disciplinární komise Českého nohejbalového svazu, ve složení předseda JUDr. Ladislav Kratochvíl, členové ing. Vladimír Mašát, CSc., Miroslav Jakoubek, projednala dne 23.5.2018 disciplinární provinění Městského nohejbalového klubu Modřice, z.s. a vydala toto

**disciplinární rozhodnutí.**

Městský nohejbalový klub Modřice, z.s., se tím, že jeho A družstvo mužů, jako domácí družstvo, nesplnilo povinnost domácího družstva v utkání, uloženou mu ustanovením 3.9.1 Soutěžního řádu, tedy zajistit pořádek na hřišti a v jeho blízkém okolí a v přímé souvislosti s tím došlo k fyzickému napadení hráče hostujícího družstva Matěje Medka divákem a ukončení utkání Extraligy družstev mužů č. 32 s A družstvem SK LIAPOR WITTE Karlovy Vary z.s., hraném dne 12.5.2018,

**disciplinárně provinil porušením povinnosti stanovené předpisem svazu a připuštěním nepřijatelného způsobu chování diváků během utkání ve smyslu ustanovení 4.17.4a) a 4.17.4b) Disciplinárního řádu.**

D**isciplinární komise Českého nohejbalového svazu Městský nohejbalový klub Modřice, z.s. za toto disciplinární provinění postihuje podle ustanovení 4.17.4 Disciplinárního řádu pokutou ve výši 15 000,- Kč a odehráním jednoho soutěžního utkání svého A družstva mužů bez diváků.**

**Disciplinární komise Českého nohejbalového svazu určuje, že postih odehrání jednoho soutěžního utkání A družstva mužů bez diváků se vykoná v soutěžním utkání č. 38 Extra ligy družstev mužů 2018 dne 26.5.2018.**

**Odůvodnění.**

Ukončení utkání rozhodčím dle ustanovení 10.5b) Pravidel nohejbalu zjistila sportovně technická komise ČNS kontrolou zápisu o utkání č. 32 Extra ligy družstev mužů 2018, mezi A družstvem Městského nohejbalového klubu Modřice, z.s. a A družstvem SK LIAPOR WITTE Karlovy Vary z.s., konaném dne 12.5.2018.

Disciplinární řízení s Městským nohejbalovým klubem Modřice, z.s. zahájila disciplinární komise dne 16.5.2018, po obdržení zápisu o utkání, pro podezření, že se podezřelý provinil disciplinárním proviněním dle ustanovení 4.17.5 Disciplinárního řádu. Vyzvala podezřelého k vyjádření a k účasti na zasedání dne 23.5.2018. Petr Jahoda, předseda domácího spolku a Petr Gulda, vedoucí a trenér družstva A byli jednání disciplinární komise přítomni.

Disciplinární komise na svém zasedání dne 23.5.2018 provedla dokazování zápisem o utkání, zprávou STK č. 07/2018, výslechem Petra Guldy, trenéra domácího družstva, vyjádřením Petra Jahody ze dne 18.5.2018 předsedy spolku a jeho výslechem jako svědka, písemným vyjádřením Jana Buddeuse, prvního rozhodčího utkání ze dne 13.5.2018, vyjádřením Vladimíra Hlavatého, předsedy hostujícího spolku ze dne 22.5.2018 a osobním se seznámením s uspořádáním prostorů, v nichž k disciplinárnímu provinění došlo.

Disciplinární komise v úvodu jednání, po seznámení se s předloženými písemnými důkazy, překvalifikovala projednávané disciplinární provinění na provinění dle ustanovení 4.17.4 Disciplinárního řádu.

Disciplinární komise konstatovala, že všichni shora jmenovaní popsali vlastní fyzické napadení Matěje Medka a okolnosti, za kterých k němu došlo v zásadě shodně.

Domácí družstvo zajišťovalo pořádek na hřišti a v jeho okolí pořadatelskou službou o jedné osobě. Utkání probíhalo až do šestého zápasu mezi jeho účastníky bez problémů, diváci se chovali přijatelným způsobem. Pouze divák J.N., nacházející se na kraji prostoru, vymezeného divákům, odděleného od hracího prostoru vysokým plotem, se projevoval co do formy i obsahu způsobem, který některým hostujícím hráčům vadil, zjevně Matěji Medkovi. Proto si jmenovaný stěžoval prvnímu rozhodčímu během utkání. První rozhodčí tuto stížnost řešil s kapitánem hostí, vyhodnotil tak, že divák J.N., ani nikdo jiný se nechová vulgárně nebo nebezpečně, tedy že diváci se zatím chovají přijatelným způsobem a že není třeba zásahu pořadatelské služby. Upozornil kapitána hostí, že podobné stížnosti bude řešit pouze s ním. Zřejmě i to bylo důvodem, jakož i z důvodu iniciativního osobního napomenutí pořadatele, že se divák J.N. přesunul do středu prostoru pro diváky a způsob svého „fandění“ přechodně umírnil. Kapitán hostujícího družstva již do ukončení utkání o zásah pořadatelské služby nepožádal. V závěru druhého setu šestého zápasu, po několika výrocích diváka J.N., nikoliv však vulgárních, hostující hráč Matěj Medek opustil oplocením vymezený hrací prostor a to bližší ze dvou branek, zamířil přímo k diváku J.N. a způsob jeho „fandění si s ním začal slovně „vysvětlovat“. I přes uklidňování aktérů pořadatelem a přítomnými činovníky domácího spolku, spor obou aktérů eskaloval a skončil úderem pěstí diváka J.N. do obličeje hostujícího hráče Matěje Medka. Okamžitě poté pořadatel diváka J.N. vyvedl mimo hřiště a první rozhodčí ukončil utkání. Hostující družstvo zajistilo Matěji Medkovi urgentní zdravotní ošetření tržné rány v obličeji v Brně, následně vyšetření ve specializovaném zdravotním zařízení v Praze s diagnózou otřes mozku.

Petr Jahoda a Jan Budderus ve svých vyjádřeních resp. výpovědi navíc uvádějí, že bezprostředně před fyzickým napadením nazval Matěj Medek diváka J.N. „kryplem“. Vladimír Hlavatý tuto skutečnost ve svém vyjádření neuvedl.

Disciplinární komise šetřením neshledala, že by v minulosti bylo s domácím spolkem vedeno za stejné nebo podobné provinění disciplinární řízení, stejně tak s divákem J.N.

Předseda klubu Petr Jahoda a trenér A družstva Petr Gulda po ukončení dokazování uvedli, že incidentu jménem spolku litují. S divákem J.N. jako členem spolku zavádějí disciplinární řízení a navrhují jeho vyloučení ze spolku. Připomněli, že poskytují hostujícímu spolku potřebnou součinnost pro vymáhání škody v občanskoprávním řízení, která vznikla Matěji Medkovi. Poukázali na to, že k incidentu došlo mimo hrací prostor, ve vyhrazeném prostoru pro diváky, který je od hracího prostoru oddělen vysokým plotem z drátěného pletiva, tedy v prostoru, do kterého hostující hráč Matěj Medek vstoupil úmyslně s cílem slovně s divákem J.N. diskutovat a to v situaci, kterou ani rozhodčí, ani realizační tým hostujícího družstva nevyhodnotili jako chování diváků nepřijatelným způsobem.

Protože žádné další důkazy nebyly před jednáním navrženy, disciplinární komise dokazování ukončila. Disciplinární komise má provedenými důkazy za prokázané, že došlo k fyzickému napadení hráče hostujícího družstva Matěje Medka divákem J.N. v průběhu předmětného utkání a to uprostřed prostoru, vymezeného divákům, odděleného od hracího prostoru vysokým plotem z drátěného pletiva, přičemž napadený Matěj Medek o své vůli opustil hrací prostor v úmyslu vymezit se slovně proti způsobu „fandění“ diváka J.N. Soutěžní řád ukládá ve svém ustanovení 3.9.1 domácímu družstvu zajistit pořádek na hřišti a v jeho blízkém okolí. Fyzické napadení Matěje Medka, byť k němu došlo v prostoru, vymezeném divákům, považuje disciplinární komise za nesplnění této povinnosti. A to přesto, že domácí družstvo zajistilo pro utkání pořadatelskou službu, byť v nejmenším rozsahu, jak ukládá rozpis republikových domácímu družstvu v utkáních Extraligy družstev mužů. Fyzické napadení Matěje Medka divákem J.N. proto považuje za chování diváků nepřijatelným způsobem.

Disciplinární komise s ohledem na výše uvedené má tedy za prokázané, že se Městský nohejbalový klub Modřice, z.s., provinil v uvedeném utkání disciplinárním proviněním podle ustanovení 4.17.4a) a 4.17.4b) Disciplinárního řádu a proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Při výroku o druhu postihu vzala v úvahu všechny okolnosti případu, zejména chování napadeného hostujícího hráče Mikuláše Medka před napadením, které též nese znaky disciplinárního provinění. O něm disciplinární komise povede samostatné disciplinární řízení. Disciplinární komise považuje za vhodné v tomto případě upřednostnit při stanovení druhu postihu zásadu zachování regulérnosti soutěže. Disciplinární komise dále vzala v úvahu, že provinilý spolek v disciplinárním řízení spolupracoval, že vyjádřil připravenost postih přijmout i to, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by neumožňovaly pohlížet na něj jako na dosud neprovinilý spolek. Výkon postihu odehrání soutěžního utkání bez diváků disciplinární komise určila ve výroku na nejbližší utkání soutěže, ve které k disciplinárnímu provinění došlo.

V působnosti disciplinární komise není rozhodnutí o tom, jak, kdy a kde bude utkání č. 32 Extraligy družstev mužů 2018 dohráno. Toto rozhodnutí je v působnosti sportovně technické komise.

Disciplinární komise

**Poučení o odvolání**

Provinilec má dle ustanovení článku 6 Disciplinárního řádu právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat do patnácti dnů od doručení k odvolací komisi Českého nohejbalového svazu, případně výkonnému výboru, pokud odvolací komise nebude včas ustavena.

JUDr. Ladislav Kratochvíl,

předseda disciplinární komise

.